
ENUNCIÇÃO

Revista do Programa de Pós-graduação em Filosofia da UFRRJ

El escepticismo crítico-lingüístico de Fritz Mauthner

O ceticismo crítico-lingüístico de Fritz Mauthner

Sebastián Di Tomaso*

 <https://orcid.org/0000-0002-6340-7153>

Resumen: Fritz Mauthner (1849-1923) desarrolló su proyecto filosófico de una crítica del lenguaje como una profundización del criticismo iniciado por Kant. Sin embargo, a través del análisis de la naturaleza del lenguaje, llega a conclusiones escépticas radicales sobre la posibilidad de conocer el mundo. La interpretación más generalizada sostiene que la crítica mauthneriana consiste en un escepticismo lingüístico-epistemológico con consecuencias estrictamente negativas para la posibilidad del conocimiento e incluso para la viabilidad de su proyecto filosófico. Esta interpretación resulta problemática ya que, en diversas partes de su obra, Mauthner recupera elementos que pertenecen a otro tipo de escepticismo, cuyas preocupaciones no se agotan en la posibilidad del conocimiento. Estos elementos, propios del escepticismo pirrónico, representan características cardinales para comprender su pensamiento. En este trabajo me propongo mostrar cómo estos aspectos del pirronismo articulan su filosofía con la labor crítica. La hipótesis que seguiré es que el escepticismo epistemológico ocupa un lugar fundamental para el desarrollo de su pensamiento, pero el proyecto crítico mauthneriano no se agota en la negación del conocimiento. Por esta razón,

**Licenciado en Filosofía por la Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Becario doctoral CONICET – UNC bajo el proyecto de investigación “Neopirronismo y metafilosofía: la *Sprachkritik* de Fritz Mauthner como logoterapia” dirigido por la Dra. Guadalupe Reinoso (Conicet – SeCyT/UNC). Becario Capes (programa “Move la América”). Miembro del grupo de investigación “Actualizaciones del neopirronismo: el legado del escepticismo griego en la filosofía moderna y contemporánea” en el Centro de Investigación de la Facultad de Filosofía y Humanidades (CIFYH – UNC). Temas de investigación: recepción del escepticismo y pirronismo en la Crítica del lenguaje de Fritz Mauthner. O presente trabalho foi realizado com apoio da *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nivel Superior* – Brasil (CAPES) – Código de Financiamento 001. E-mail: sebaditomaso@gmail.com

no debe ser entendido como *exclusivamente* epistemológico, sino como una forma original de escepticismo al que denominaré “escepticismo crítico-lingüístico”.

Palavras-clave: Fritz Mauthner; Escepticismo; Pirronismo; Crítica del lenguaje.

Resumo: *Fritz Mauthner (1849-1923) desenvolveu seu projeto filosófico de uma crítica da linguagem como um aprofundamento da crítica iniciada por Kant. Entretanto, por meio da análise da natureza da linguagem, ele chegou a conclusões céticas radicais sobre a possibilidade de conhecer o mundo. A interpretação mais difundida sustenta que a crítica mauthneriana consiste em um ceticismo linguístico-epistemológico com consequências estritamente negativas para a possibilidade de conhecimento e até mesmo para a viabilidade de seu projeto filosófico. Essa interpretação é problemática, uma vez que, em várias partes de sua obra, Mauthner recupera elementos que pertencem a outro tipo de ceticismo cujas preocupações não se esgotam na possibilidade de conhecimento. Esses elementos, típicos do ceticismo pirrônico, representam características fundamentais para a compreensão de seu pensamento. Neste artigo, pretendo mostrar como esses aspectos do pirronismo articulam sua filosofia e seu trabalho crítico. A hipótese que seguirei é que o ceticismo epistemológico ocupa um lugar fundamental no desenvolvimento de seu pensamento, mas o projeto crítico de Mauthner não se esgota na negação do conhecimento. Por essa razão, ele não deve ser entendido como exclusivamente epistemológico, mas como uma forma original de ceticismo que chamarei de “ceticismo crítico-lingüístico”.*

Palavras-chave: Fritz Mauthner; Ceticismo; Pirronismo; Crítica da Linguagem.

Introducción

En lo que sigue haremos el siguiente recorrido. La primera sección estará dedicada a la presencia del escepticismo epistemológico en el proyecto crítico de Mauthner. Expondré cómo esta forma de escepticismo se cristaliza, a través de una radicalización de las reflexiones críticas kantianas, en un escepticismo lingüístico-epistemológico que culmina en una apología a la liberación de los engaños del lenguaje. A continuación, desarrollaré las críticas a las que ha sido sometida esta forma de escepticismo lingüístico. Para esto, me centraré en las interpretaciones que sostienen que la negatividad del proceder crítico-lingüístico de Mauthner implica una destrucción o anulación de la filosofía. Por último, argumentaré que la recuperación de ciertos elementos que evidencian la presencia del escepticismo pirrónico en su obra permite disolver las críticas que se han esgrimido y habilita una mejor comprensión de su filosofía. Con este fin, explicitaré cómo estos elementos se

relacionan con su propuesta de una crítica escéptica del lenguaje que no se agota en un escepticismo lingüístico-epistemológico.

1. El escepticismo epistemológico en la génesis de la Crítica del lenguaje

Refiriéndose la primera versión (perdida) de su *Crítica del lenguaje*, escrita en 1872, Mauthner comenta:

Durante semanas me pasé media noche despotricando sobre el hecho de que no podemos saber nada en absoluto, que la razón humana no tiene otro medio de información que el miserable lenguaje, que el lenguaje es una herramienta con la que no podemos llegar a nada real, ni a la naturaleza ni a nuestros propios sentimientos¹.

Estas palabras constituyen el núcleo duro de su escepticismo epistemológico: el lenguaje no puede ser una herramienta de conocimiento del mundo. Esta primera aproximación al escepticismo parte de una concepción materialista o sensualista del lenguaje que sólo aplica a los conceptos científicos. Dado que el lenguaje se origina en las sensaciones, la predicción – el único objetivo del conocimiento científico – se reduce sólo a una expectativa probable, no una verdad lógica de las proposiciones lingüísticas. El lenguaje sólo puede “apuntar” hacia el pasado, que consiste solo en el conjunto de experiencias de una cultura. A través de estas ideas, Mauthner sostiene que el conocimiento es un fenómeno social y que el supuesto progreso no es más que una ilusión.

En esta primera “crítica epistemológica del lenguaje” Mauthner no se ocupa de conceptos que denomina “ilusorios” (Dios, alma, etc.) ni del lenguaje ordinario². Sin embargo, esta consideración cambia en la versión final de sus *Contribuciones*³. En esta versión, Mauthner concibe a su crítica del lenguaje como una profundización del criticismo kantiano orientado a establecer las condiciones de posibilidad del conocimiento. Considera que el error de Kant fue no ver que lenguaje y pensamiento son idénticos. Así, Mauthner

¹ MAUTHNER, F. “Selbstdarstellung”. En: Schmidt, R (org). *Die Philosophie der Gegenwart in Selbstdarstellungen*, vol. 3. Leipzig: Meiner, 1922, p.128.

² De hecho, entendía que era la tarea de las diversas lenguas comunes no tolerar conceptos que no pudieran legitimarse a sí mismos, es decir, que carecieran de base empírica.

³ MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*. Barcelona: Herder, 2001.

profundiza la línea crítica kantiana postulando su crítica del lenguaje como una meta-crítica de la razón⁴:

tan poco como sabemos de un lenguaje filosófico sobrehumano, tan poco sabemos – si sólo excluimos los anhelos del misticismo – de una razón pura. La crítica a la razón debe convertirse en crítica al lenguaje. Toda la filosofía crítica es una crítica del lenguaje⁵.

Pero este criticismo conduce a Mauthner, a diferencia de Kant, a conclusiones escépticas aún más radicales que las de su primer escrito. Esto obedece a que la identificación entre lenguaje y pensamiento implica que su crítica ya no se limita a los conceptos científicos, sino que se extiende al lenguaje en su totalidad. Además, el lenguaje es considerado ahora como pura actividad: no es un objeto de uso, ni un instrumento, sino simplemente su propio uso⁶. Esta idea es entendida por Mauthner desde una perspectiva nominalista según la cual “Lenguaje” y “Pensamiento” son abstracciones con las que se denominan actos individuales de hablar y pensar. El valor del lenguaje queda reducido entonces a su función comunicativa: un valor pragmático-social sustentado en la costumbre según el cual el hablar y el pensar son vistos como reglas de un juego⁷.

De acuerdo con esto, para Mauthner la crítica no puede partir de un sujeto trascendental, porque las categorías *a priori* de la razón no son más que palabras y las palabras no tienen valor epistémico, sino social y contingente. Pero tampoco puede partir del sensualismo ya que, combinando algunas ideas del fenomenismo de Mach con el evolucionismo darwinista, Mauthner afirma que nuestros sentidos, siendo parte del flujo de la realidad, son accidentales, producto de una evolución azarosa y, por tanto, no constituyen una fuente fiable de conocimiento. A partir de esto, considera que el lenguaje consiste en una colección heredada de señales evocativas que nuestra especie ha desarrollado para no perderse en el flujo de las impresiones. Esto da por resultado lo que denomina un hominismo limitado⁸:

⁴ Cf. *Ibidem*, pág. 59.

⁵ MAUTHNER, F. “Selbstdarstellung”, pág. 135.

⁶ MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*, pág. 26.

⁷ *Ibidem*, pág. 52.

⁸ Cf. MAUTHNER, F. “Selbstdarstellung”, pág. 136. Sobre el concepto de “hominismo”, Mauthner considera que Locke, que fue el primero en criticar los sentidos, enseñó el hominismo de las cualidades secundarias, como

el lenguaje humano, dependiente de los sentidos accidentales, no puede en absoluto obtener otro punto de vista sobre la naturaleza que pretende investigar que el hominismo limitado. Con la ayuda del lenguaje, sólo podemos experimentar lo que las llamadas cosas son para el hombre; no tenemos ningún medio lingüístico para designar lo que estas cosas pueden ser en sí mismas⁹.

A esta situación se suma el hecho de que el lenguaje es en esencia metafórico, no sólo en su origen sino en su modo de operar: parte de una “traducción” desde las impresiones de los sentidos a las palabras (lo cual implica un primer falseamiento) y, a su vez, una misma palabra cambia históricamente de significado, porque bajo un mismo nombre se van subsumiendo – de forma casi de imperceptible¹⁰ – nuevos “falseamientos” provenientes de nuevas experiencias¹¹.

Así, dada su naturaleza, el lenguaje no puede representar la realidad. Sin embargo, pese a esta imposibilidad de representación, Mauthner llama la atención al hecho de que el lenguaje nos induce a creer que las palabras designan objetos reales y, en particular, a proyectar un orden de esos objetos y sucesos del mundo, que refleja el orden de la sintaxis y respeta las leyes de la lógica. Lo que opera en esta ilusión es nuestra necesidad de orden, a través de la cual convertimos los conceptos abstractos en leyes para la ciencia natural. Por esta razón, afirma que las palabras abstractas se convierten para nosotros en fantasmas (*Gespenstern*), en dioses (*Göttern*)¹². Esto aplica también a los conceptos psicológicos. Conceptos como “sensación” y “voluntad” son abstracciones, y hacerlos causa de nuestros estados anímicos sólo es mitología (*Mythologie*)¹³. Mauthner llama a este impulso mitológico, a esta idolatría, “superstición de la palabra” (*Wortaberglaube*)¹⁴. Es interesante el paralelo que traza entre la idolatría hacia los nombres, aparentemente propia de los pueblos

los colores, los sonidos; Kant, que creyó criticar la razón pura, enseñó con audacia y grandilocuencia el hominismo de algunas cualidades primarias, del espacio, del tiempo, de la causalidad.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ Para ilustrar estas imperceptibles mutaciones de significados Mauthner recurre a metáforas como el cauce de un río o las corrientes de aire. Cf. MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*, pág. 37.

¹¹ Cf. *Ibidem*, págs. 138, 137, 142-143.

¹² “*Gespenstern*” es el término con el que Mauthner traduce el concepto baconiano de “Ídolos”. Cf. MAUTHNER, F. *Wörterbuch der Philosophie: neue Beiträge zu einer Kritik der Sprache*. München/Lepizig: Georg Müller, 1910, p. 76.

¹³ Para Mauthner incluso el Ego es un autoengaño basado en la gramática. En la sintaxis, el sujeto gramatical se transforma incesantemente en el sujeto psicológico. Cf. MAUTHNER, F. “Selbstdarstellung”, pág. 136.

¹⁴ Cf. MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*, pág. 165-167.

antiguos, y la idolatría en los conceptos científicos¹⁵. A partir de esta comparación considera existe un que fetichismo lingüístico basado en el hecho de que las palabras, cuyo origen obedece a necesidades humanas, se manejan (usan) como si su existencia fuera una prueba de la realidad de aquello que denominan. Y este fetichismo opera en las ciencias aún más que en el lenguaje ordinario.

Finalmente, todas sus reflexiones sobre la superstición y la tendencia fetichista se sintetizan con vínculo entre el lenguaje y lo que llamamos “conocimiento”:

la ceguera fetichista del arquitectónico cariño al orden o el deseo de comprender una ordenación universal, constituye lo esencial del espíritu humano, el cual, ante la vista de la abigarrada realidad, no se ha tranquilizado hasta que ha visto al Dios, al espíritu, en cosas naturales semejantes y la hubo unido a una palabra (...) Y si encuentra algo parecido, pero que no corresponde a todas las propiedades del fetiche o de la idea (...), entonces se tortura el espíritu humano religioso, esto es, ordenador, en organizar arquitectónicamente el nuevo grupo de cosas más o menos semejantes, y a esto le llama ciencia¹⁶.

Frente a este reconocimiento del carácter falsificador, Mauthner entiende que la principal tarea de la crítica debe ser la liberación de estos fetiches, supersticiones o dogmas a los que el lenguaje nos somete. El problema con esta búsqueda de liberación – finalidad de su propuesta filosófica – es que la crítica debe operar simultáneamente desde y sobre el lenguaje. Pare referirse a esta condición utiliza la siguiente metáfora: “si yo quiero trepar en la crítica del lenguaje (...) debo, pues, acabar con el lenguaje que hay tras de mí, junto a mí y delante de mí; paso tras paso, debo destruir, al pisar, cada peldaño de la escalera”¹⁷. A partir de esta afirmación el proyecto de Mauthner ha sido interpretado como un escepticismo lingüístico radical ya que, más allá de su diagnóstico epistemológico negativo, parece poner en cuestión – al postular la destrucción del lenguaje – la posibilidad misma de la filosofía.

2. Las críticas a la Crítica: negatividad y abandono de la filosofía

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ *Ibidem*, pág. 180.

¹⁷ *Ibidem*, pág. 12. Esta metáfora, que tiene su origen en la obra de Sexto Empírico, es también recuperada Wittgenstein en el parágrafo 6.54 de su *Tractatus*.

Mauthner considera que las principales fuentes de estas “supersticiones” – o dogmas – han sido los sistemas filosóficos¹⁸. La liberación implica entonces atacar a la filosofía como fuente de supersticiones. Parece entonces que la filosofía, una vez que se vuelve crítica del lenguaje, debe liberarnos de sí misma. Esto implica dos problemas relacionados: hace oscilar a la Crítica entre la inconsistencia y la autodestrucción, y, a su vez, la autodestrucción puede conducir a la anulación de la filosofía.

El primer problema se desprende de la interpretación de G. Weiler. Él entiende que para poder ejercer la crítica del lenguaje de modo tal que produzca una ganancia de conocimiento más o menos permanente, sería necesario que haya un metalenguaje o alguna parte del lenguaje ordinario que no sea engañosa. Pero, al no haber tal lenguaje privilegiado o punto de vista externo, la crítica es siempre autodestructiva (*self-defeating*). Este inevitable carácter autodestructivo revelaría la naturaleza epistemológicamente inviable de la empresa filosófica de Mauthner, lo cual conduce a Weiler interpretación mística, es decir, no-filosófica:

Una crítica que no tiene nada positivo que ofrecer, por medio de verdaderas tesis o doctrinas, es en efecto autodestructiva. La alternativa al dogmatismo ya sea negativo o positivo, es una posición de la que ya no se desprenden tesis. Es una posición en la que la diferencia entre lo verdadero y lo falso no sólo se difumina, sino que pierde su sentido. Esta es la posición del místico¹⁹.

En otro lugar²⁰ mostré que el misticismo no es la única alternativa a ambas formas de dogmatismo y, consecuentemente, la afasia tampoco se presenta como una consecuencia necesaria del escepticismo lingüístico²¹. Lo que me interesa recuperar de la crítica de Weiler es que el hecho de elaborar o proponer tesis parece constituir un aspecto esencial de cualquier forma de filosofía que ofrezca una “ganancia de conocimiento permanente más o menos permanente”. La cuestión que nos ocupa ahora consiste en si el carácter destructivo y negativo escepticismo mauthneriano, al no dejar en pie ni ofrecer nada positivo, conduce a una anulación de la filosofía.

¹⁸ Cf. MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*, págs. 26,167, 170.

¹⁹WEILER, G. *Mauthner's Critique of Language*. New York: Cambridge University Press, 1970, p. 292.

²⁰ Cf. DI TOMASO, S. (2024a, 2024b).

²¹Para demostrar esto expuse cómo Mauthner recupera la dimensión pragmática del escepticismo sextiano en diversas estrategias de usos no dogmáticos del lenguaje.

El problema con la interpretación de Weiler es que analiza el escepticismo de Mauthner bajo una óptica estrictamente epistemológica del escepticismo. En los estudios contemporáneos existen diversas interpretaciones que incorporan elementos del pirronismo para comprender el proyecto crítico de Mauthner. Estos enfoques comparten la distinción contemporánea entre “escepticismo filosófico” o “epistemológico” (que consiste en una tesis o teoría filosófica que sostiene la imposibilidad del conocimiento)²² y “escepticismo acerca de la filosofía” (que cuestiona la capacidad de la filosofía para ofrecer respuestas o teorías positivas sobre los problemas que se plantea). Algunos autores encuentran en las *Hipotiposis Pirrónicas* de Sexto Empírico el modelo de esta segunda forma de escepticismo²³. El pirronismo plasmado en las *Hipotiposis Pirrónicas*²⁴ de Sexto Empírico orienta la búsqueda o investigación filosófica (*zétesis*) a combatir la “enfermedad” dogmática mediante la habilidad (*dynamis*) de oponer argumentos filosóficos de igual peso (*isostenia*) produciendo la suspensión del juicio (*epoché*) con el fin de alcanzar la serenidad de espíritu (*ataraxia*)²⁵. Una interpretación pirrónica de la crítica de Mauthner, recordando su cuestionamiento a la filosofía como fuente de supersticiones, parece enmarcarse dentro de esta forma de escepticismo acerca de la filosofía. En particular, el acercamiento del pensamiento de Mauthner al pirronismo pone de relieve el carácter no-teórico de su crítica y la finalidad terapéutica de la liberación de las supersticiones del lenguaje. Esto es un primer indicio para alejarnos de una lectura estrictamente epistemológica y negativa de su escepticismo.

Sin embargo, Reinoso considera que “aunque la idea de liberación parece presentar un aspecto terapéutico positivo del escepticismo de Mauthner, tanto su diagnóstico, el lenguaje nos engaña, como su conclusión, no es posible conocer el mundo, son radicales y

²² Las tesis sobre la imposibilidad del conocimiento pueden ser más o menos abarcadoras. Este tipo de escepticismo teórico, al que podemos identificar con el legado escéptico-epistemológico cartesiano, tiene el problema de que, si es global (es decir, abarca la totalidad del conocimiento), debe necesariamente incluirse a sí mismo. Esto lo vuelve auto refutatorio o, en términos de Weiler, auto destructivo (*self-defeating*).

²³ Cf. FOGELIN, R (1994).

²⁴ Para referirnos a la obra de Sexto Empírico seguiremos el índice Janáček según el cual corresponden las siguientes nomenclaturas *Hipotiposis Pirrónicas* (HP). A menos que se indique lo contrario, la nomenclatura corresponde a la edición de Akal (véase bibliografía), con la indicación del número de libro (I, II o III) seguido de un punto y el número de línea correspondiente. Así: HP, I. 25, corresponde a la línea 25 del libro I. *Adversus Mathematicos* (M). A menos que se indique lo contrario, la nomenclatura corresponde a las ediciones de Gredos (véase bibliografía): libros I-VI, *Contra los profesores* (1997), VII-XI, *Contra los dogmáticos* (2012). La forma de citación será igual que la mencionada para las HP.

²⁵ Cf. HP I. 20, 177, 186; II. 21; III. 2, 280-1.

negativos”²⁶. Esta lectura se encuentra en sintonía con la de Libera Pisano quien destaca la afinidad del pensamiento de Mauthner con la terapéutica escéptica antigua, al entender la crítica del lenguaje como un *logo-escepticismo* (*Sprachskepsis*) cuya finalidad práctica consiste en la liberación de las ilusiones lingüísticas a través de una *epoché* (suspensión del juicio) del lenguaje y del pensamiento²⁷. Pisano también parece adherir a una interpretación negativa al considerar el proceder crítico liberador mauthneriano como una destrucción *logo-lógica*. Desde ambas lecturas, el discurso filosófico es imposible. A su vez, la única ganancia se basa en una terapéutica que, en el caso de Reinoso es filosóficamente imposible, y en el caso de Pisano consiste en una mística silenciosa y contemplativa. Así, el proceder destructivo de la crítica, al no poder producir un discurso filosófico, debido a la puesta en cuestión de la fiabilidad del lenguaje, se presenta como estrictamente negativa. Pese a este diagnóstico, recuperando el marco conceptual del pirronismo, considero que los conceptos de *zétesis* y *dynamis* permiten reinterpretar de forma positiva su propuesta terapéutica basada en la liberación de los engaños del lenguaje.

3. *Zétesis* y *Dynamis*: la crítica como un ejercicio filosófico de liberación espiritual

De Olaso²⁸ interpreta la *zétesis* como una actividad filosófica crítica que procede neutralizando dogmas con el fin terapéutico de erradicar las creencias dogmáticas²⁹. Esta lectura llama la atención sobre dos aspectos relacionados: el talante social y filantrópico de la terapéutica pirrónica³⁰, y el hecho de que la *zétesis* se presenta como un proceso siempre abierto, constante³¹. A partir de esta interpretación de la *zétesis* se pueden iluminar algunos aspectos del criticismo de Mauthner.

La crítica del lenguaje también procede intentando liberarnos de los dogmas o engaños a los que nos somete el lenguaje. Mauthner considera que su crítica tiene un aspecto

²⁶ Cf. Reinoso, G. “Linguistic Pyrrhonism: Self-Destruction, Dogmatic Assertions, and Skeptical Expressions”. Presente en este volumen. La traducción al español de este fragmento es propia.

²⁷ PISANO, L. “Misunderstanding Metaphors: Linguistic Scepticism in Mauthner’s Philosophy”. En: *Yearbook of the Maimonides Centre for Advanced Studies*. Hamburgo: De Gruyter, 2016, pp. 253-274.

²⁸ OLASO, E. “Zétesis”. En: *Sképsis*. Buenos Aires: Editorial de la revista, 1(2), 2007, pp. 7-35.

²⁹ De Olaso establece una distinción entre un pirrónico inmaduro, que es guiado por la búsqueda de la verdad, y uno maduro, que abandona esa búsqueda y cuyo procedimiento es refutatorio, buscando confirmar la ignorancia del que investiga.

³⁰ Cf. HP, III. 280.

³¹ OLASO, E. “Zétesis”, p. 20.

filantrópico al afirmar que “es la actividad más importante de la humanidad pensante”³². Esto, a su vez, revela un aspecto central del modo en que concibe los dogmas: el problema con los dogmas o engaños del lenguaje no es simplemente de carácter epistemológico, sino que tienen una carga ética. De acuerdo con Mauthner, pese a que el lenguaje prácticamente carezca de realidad, es, sin embargo, algo efectivo, un arma, un poder: “Por ser el lenguaje una fuerza entre los hombres, ejerce también una fuerza sobre el pensamiento del individuo. Lo que en nosotros piensa es el lenguaje”³³ De hecho, se refiere explícitamente a esto como una enfermedad:

Las palabras embriagan, las palabras aturden, y los que se entregan a ellas pueden ser conducidos por las palabras al suicidio. (...) hay innumerables enfermos que no pueden resistir la tentación de ingerir masas de palabras y devolverlas. Podríamos llamar a esta enfermedad *logismo*, y el que la palabra significa ya tanto lenguaje como razón no es motivo para buscar otra. También podríamos llamarle silogismo o simplemente lógica³⁴.

Lo que quiero señalar con esto es que Mauthner entiende que existe una diferencia entre el engaño que se encuentra a la base de la creencia de que nuestras palabras logran captar la realidad, y el engaño que hace uso de esos mecanismos del lenguaje. Así, tal como sucede en la *zétesis* pirrónica, el criticismo opera sobre los dogmas considerando no sólo que nos inducen al error, sino que son nocivos: “El lenguaje nos lleva al odio (...) es el látigo con que se fustigan los hombres mutuamente para el trabajo”³⁵.

A su vez, dado el carácter lingüístico y, por tanto, constante de los dogmas, la crítica también es un proceso abierto e inacabable. Para Mauthner todo el lenguaje es engañoso, a la base de cualquier palabra (ya sea en el campo de la ciencia, la religión, la filosofía o lenguaje ordinario) se encuentra un engaño. No podemos librarnos de los dogmas porque, en definitiva, no podemos librarnos del lenguaje³⁶. ¿Cómo entender entonces de forma positiva la propuesta de una filosofía crítica que postula una liberación a la que considera imposible?

³² MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*, pág. 31.

³³ *Ibidem*, pág. 68.

³⁴ *Ibidem*, pág. 166.

³⁵ *Ibidem*, pág. 103.

³⁶ *Ibidem*, pág. 56.

Tal como sucede respecto a Sexto, la investigación no puede producir un discurso filosófico que se presente como una alternativa al discurso dogmático³⁷. Al respecto, Reinoso señala la posibilidad de un proyecto filosófico que implique la producción de discurso escéptico, en términos de revisar las expresiones escépticas y su estatus filosófico, basada en la noción de “reportes escépticos” que recuperan la dimensión pragmática del lenguaje:

El escepticismo pirrónico se presenta como una habilidad filosófica que permite percibir diferentes usos del lenguaje. En esta novedosa sugerencia, el escepticismo es capaz de promover su orientación filosófica a través del lenguaje, produciendo expresiones e informes escépticos, sin caer en afirmaciones dogmáticas ni en el silencio dogmático³⁸.

En su discusión con las lecturas quietistas del pirronismo, Reinoso propone que el pirronismo sextiano implica una reflexión filosófica y performativa sobre la filosofía utilizando diferentes estrategias argumentativas³⁹. Su alternativa al quietismo⁴⁰ es una perspectiva metafilosófica del pirronismo que

pone el énfasis debe ponerse en la idea de una orientación filosófica (*agoué*) de indagación abierta (*zétesis*) que asume la filosofía como una actividad (*dynamis*) argumentativa - en un sentido enriquecido - que se pregunta: por la propia filosofía, por sus métodos, por sus límites, por su relación con la vida, con los compromisos sociales básicos, con los usos lingüísticos ordinarios, etc.⁴¹

Desde su lectura, el pirronismo se presenta como una actividad investigativa abierta que procede mediante la “capacidad o habilidad (*dynamis*) lingüística de “elaborar diferentes estrategias argumentativas filosóficas en sentido performativo para fomentar una nueva forma o modo alternativo de ejercer la filosofía”⁴². Pese a las diferencias entre la *zétesis* de Sexto y la de Mauthner, Reinoso ofrece en esta definición un concepto clave para revelar el carácter positivo de la crítica mauthneriana: la performatividad, la idea de que la actividad filosófica produce efectos no sólo en quien la ejerce sino en la filosofía misma. En el caso de Mauthner, podemos comprender la crítica como una *dynamis* basada en una constante

³⁷ Cf. *M*, XI. 136-137.

³⁸ REINOSO, G. “Linguistic Pyrrhonism: Self-Destruction, Dogmatic Assertions, and Skeptical Expressions”

³⁹ REINOSO, G. “Neopirronismo contemporáneo: una propuesta performativa”. En *Neopirronismo clásico y contemporáneo. Discusiones en torno al legado escéptico*. Reinoso, G.; Uanini, F.; Di Tomaso, S. (Eds.). Colecciones del Ciffyh, Área Filosofía, 2024, pág. 28.

⁴⁰ Respecto a la interpretación quietista del pirronismo Cf. *Ibidem*, págs. 25-28.

⁴¹ *Ibidem*, pág. 27.

⁴² *Ibidem*, pág. 27.

atención crítica al lenguaje. Es decir, aunque Mauthner no argumenta como Sexto, su crítica se presenta como una nueva forma de practicar la filosofía a través de una *dynamis* crítico-lingüística. El hecho de que esta actividad no sea teórica no implica que no sea una actividad lingüística.

Mauthner fue consciente de las dificultades que implicaba el aspecto no-teórico de su pensamiento. En el prólogo a la segunda edición de su *Crítica* (1906) responde al reproche de que “no ofrece un sistema positivo sino sólo negación y escepticismo nihilista, y que presenta sin sistema”⁴³

La investigación que quiera y haya llegado a probar la eterna inaccesibilidad entre la palabra y la naturaleza, la investigación que no puede ver un sistema humano o lingüístico en el universo no puede ofrecer un sistema del conocimiento universal⁴⁴

Según su esencia, la *Crítica del Lenguaje* no puede ser un sistema⁴⁵. Pero, si no consiste sistema o conjunto teórico, cómo puede sostener que su crítica no es puramente negativa. Un indicio de respuesta se encuentra en que Mauthner considera que la epistemología (léase filosofía, léase crítica del lenguaje) no consiste en una teoría sino en una *tarea*⁴⁶. Al respecto, comenta que “mediante la formulación de la *Crítica* he definido de forma precisa la tarea de la epistemología. Al menos he mostrado negativamente cómo el pensamiento, por ser lenguaje, puede ser investigado”⁴⁷. Esta afirmación resulta clave para comprender cómo se relaciona su escepticismo epistemológico negativo con su propuesta de una investigación crítico-lingüística.

Al respecto, mi hipótesis de interpretación es que en sus *Contribuciones* Mauthner establece los lineamientos escépticos-epistemológicos de su pensamiento, y es a partir de estos que desenvuelve su investigación en su segunda obra, el *Diccionario de Filosofía*. Es decir, el *Diccionario* es una puesta en práctica de su crítica del lenguaje. En esta obra, Mauthner revela el origen etimológico de diversos conceptos centrales de la filosofía

⁴³ MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*, pág. 22.

⁴⁴ *Ibidem*.

⁴⁵ *Ibidem*, pág. 28.

⁴⁶ Citado en WEILER, G. *Mauthner's Critique of Language*. New York: Cambridge University Press, 1970, p. 272.

⁴⁷ *Ibidem*.

tradicional, mostrando el modo en que su significado – es decir, su uso – ha ido variando a lo largo de la historia. Su objetivo es mostrar que los grandes conceptos de la filosofía son construcciones históricas y contingentes. Así, su *Diccionario* implica el ejercicio del discurso filosófico, pero desde una perspectiva crítica, no-dogmática. Aunque se presenta como un “diccionario”, no discurre de forma enciclopédica y ni sistemática, sino que a través de la incorporación de reflexiones personales, diversas digresiones literarias y culturales, su estilo es más cercano al ensayo que a la taxonomía técnica. Estas características hacen del *Diccionario de Filosofía* no sólo una obra de referencia, sino una obra crítica, filosófica y literaria, basada en un nuevo modo de hacer filosofía. Mauthner ve a la filosofía como una actividad incesante:

La filosofía (...) es un resumen y estudio juicioso de las ideas principales de las diversas ciencias y debe hacerse “día a día” (...) Lo que es permanente en la filosofía no son las doctrinas sino un cierto estado de ánimo (*Stimmung*) en el que el filósofo, habiéndose detenido en las fronteras de lo cognoscible, “mira hacia atrás con cansancio y hacia adelante con ensoñación”⁴⁸.

Y esta actividad no sólo se ejerce sobre la filosofía, sino que simultáneamente produce efectos sobre nosotros. Retomando la identidad entre lenguaje y pensamiento, junto con a la idea de que los dogmas son perjudiciales, podemos ver que el trabajo crítico sobre el lenguaje es un trabajo crítico sobre uno mismo. El lenguaje es inherente al hombre, y por tanto también lo son los dogmas. Por este motivo, la liberación del lenguaje se presenta como un ideal, como un norte que guía la actividad filosófica. Pese a que no podemos desligarnos del lenguaje y sus dogmas, podemos ejercer un trabajo sobre ellos. La crítica, entonces, es una forma de investigación que transforma al sujeto: el trabajo crítico modifica nuestra manera de pensar, hablar y actuar.

Esta transformación, constante, inacabable, surge a su vez de nuestro intento de comprender el mundo. Por este motivo la crítica es un ejercicio filosófico, porque no se abandona la búsqueda de comprensión. Mauthner parece referirse a este efecto transformador cuando menciona que “de la crítica surge una claridad que oscila entre un sentimiento desesperanzador y la serenidad de espíritu”⁴⁹:

⁴⁸ *Ibidem*.

⁴⁹ MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*, pág 106.

quien más se esfuerce en conocer a fondo el mundo, también penetrará mejor el impostor lenguaje (...) Y aquí no puede faltar que cada rápida mirada a través del velo de la vida nos llene del terror, del enorme terror de la bestia en nosotros; pero que este conocimiento mismo puede aclararse en serenidad, si sabemos que este conocimiento no es otra cosa que el lenguaje, un soplo del recuerdo. De la penetración en nuestra dolorosa condición, surge, “como un arcoíris entre esa nube oscura, la serenidad de espíritu que todo gran cerebro, desde Sócrates a Kant, ha predicado”⁵⁰.

Y es que esta serenidad se desprende de la comprensión misma

La comprensión es siempre serena, porque la comprensión, el conocimiento, la filosofía, el pensar o como quiera llamársele, se basa siempre sólo en el lenguaje; pero el lenguaje no es más que el recuerdo (...) y el recuerdo es sereno, aun el basado en tristezas⁵¹.

A partir lo expuesto, podemos reforzar la idea de que la liberación del lenguaje se presenta como un ideal de la investigación. De hecho, Mauthner no está preocupado por las inconsistencias que surgen de que la crítica sea a su vez instrumento inútil para el conocimiento y a la vez el objetivo de su investigación (condición que para Weiler debe concluir en la afasia o mística). Él entiende que las contradicciones solo suceden en el lenguaje; lo menciona como un entristecedor dilema, que sin embargo recoge luego de años de investigación, y que habrá de seguirle paso a paso⁵². Pero esto no lo detiene: es sólo una condición, pero no inhabilita el ejercicio filosófico, lo presupone y asume.

4. Conclusión

He intentado mostrar que, si bien la crítica de Mauthner es una empresa que se inicia en el contexto de una búsqueda de una teoría del conocimiento, emprender esa tarea le permite ver que no es posible ninguna teoría ni sostener ninguna clase de conocimiento (al menos en sentido tradicional). Pero esto no lo conduce a una destrucción o anulación de la filosofía, sino a una redefinición del modo de entenderla y practicarla. En este sentido, sostengo que es posible ver dos momentos en el desarrollo de su proyecto crítico. El primero se da en sus *Contribuciones*, donde Mauthner plantea un escepticismo lingüístico epistemológico que lo lleva a redefinir la tarea de la filosofía. A partir de esto, propone que

⁵⁰ *Ibidem*, págs. 106-107.

⁵¹ *Ibidem*.

⁵² *Ibidem*, pág. 34.

la filosofía no debe ser una construcción sistemática sino una atención crítica al lenguaje”⁵³. Desde mi lectura, su escepticismo epistemológico, su negación de conocimiento, se asemeja a una docta ignorancia que es condición necesaria o propedéutica para el ejercicio de otro tipo de escepticismo que pone en práctica, en un segundo momento, en su *Diccionario*: un escepticismo crítico-lingüístico con efectos performativos tanto para la filosofía como para quien la ejercita. Desde esta aproximación considero que se diluyen algunas tensiones de pensar a su Crítica sólo como una forma fallida o esencialmente negativa de epistemología. La Crítica comienza con esa pretensión, pero asumir ciertas perspectivas sobre el lenguaje lo lleva a asumir una nueva perspectiva de la filosofía: ahora como un ejercicio transformador, más allá de las pretensiones teóricas.

Referencias bibliográficas

- DI TOMASO, S. “Lenguaje y filosofía: la Sprachkritik de F. Mauthner a la luz del Pirronismo”. *Síntesis*, (15), 2024b, pp. 43-59.
- DI TOMASO, S. “Pirronismo y criticismo: una lectura neopirrónica de la Sprachkritik de F. Mauthner”. En: Reinoso, G.; Uanini, F.; Di Tomaso, S. (Eds.) *Neopirronismo clásico y contemporáneo. Discusiones en torno al legado escéptico*. Córdoba: Colecciones del CiFFyH, 2024a, pp. 63-83.
- FOGELIN, R. *Pyrrhonian Reflections on Knowledge and Justification*. Oxford: Oxford University Press, 1994.
- MAUTHNER, F. *Contribuciones a una crítica del lenguaje*. Barcelona: Herder, 2001.
- MAUTHNER, F. *Erinnerungen: Prager Jugendjahre*. München: Georg Müller, 1918.
- MAUTHNER, F. “Selbstdarstellung”. En: Schmidt, R. (org.). *Die Philosophie der Gegenwart in Selbstdarstellungen*, vol. 3. Leipzig: Meiner, 1922, pp. 121-143.
- MAUTHNER, F. *Wörterbuch der Philosophie: neue Beiträge zu einer Kritik der Sprache*. München/Leipzig: Georg Müller, 1910.
- OLASO, E. “Zétesis”. En: *Sképsis*. Buenos Aires: Editorial de la revista, 1(2), 2007, pp. 7-35.

⁵³ *Ibidem*, p. 40.

PISANO, L. “Misunderstanding Metaphors: Linguistic Scepticism in Mauthner’s Philosophy”. En: *Yearbook of the Maimonides Centre for Advanced Studies*. Hamburgo: De Gruyter, 2016, pp. 253-274.

REINOSO, G. *Linguistic Pyrronism: Self-Destruction, Dogmatic Assertions, and Skeptical Expressions*. Presente en este volumen.

SEXTO EMPÍRICO. *Contra los dogmáticos*. Madrid: Gredos, 2012.

SEXTO EMPÍRICO. *Contra los profesores*. Madrid: Gredos, 1997.

SEXTO EMPÍRICO. *Hipótiposis pirrónicas*. Madrid: Akal, 1996.

WEILER, G. *Mauthner’s Critique of Language*. New York: Cambridge University Press, 1970, p. 292.

Recebido em: abril de 2025
Aprovado em: junho de 2025